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Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O ODRZUCENIU OFERT DLA II CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

Zamawiający Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, 93-121 Łódź,
ul. Milionowa 91, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. –Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) informuje
o wyniku postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania” prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji.

1. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I Zamówienia – dostawa oprogramowania:

**Crayon Poland sp. z o.o.**

**ul. Marszałkowska 126/134**

**00 – 008 Warszawa**

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez ww. Wykonawcę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Pzp oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w ślad za tym została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta wybranego Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny ofert.
2. Zamawiający podaje poniżej informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty
w przedmiotowym postępowaniu, a także ranking kryterium cena.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Kryterium Cena:** |
|  | Crayon Poland sp. z o.o.ul. Marszałkowska 126/13400 – 008 Warszawa | 80 894,00 zł |
|  | MPC Paweł Oleksiewiczul. Noskowskiego 199 – 300 Kutno | 85 608,00 zł |
|  | CORSOFT Andrzej Korzeniewski ul. Trzykrotki 604 – 727 Warszawa | 85 854,00 zł |
|  | „e-Tech” Jacek Sójka Sp. J. ul. Nowa 29/390 – 030 Łódź | 86 690,40 zł |
|  | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.ul. Wolności 8 lok. 426 – 600 Radom | 89 790,00 zł  |
|  | Web-Profit Maciej Kuźlikul. Spokojna 1841 – 940 Piekary Śląskie | 91 020,00 zł  |
|  | SOFTFLIX Sp. z o.o.ul. 1 Maja 53/1346 – 020 Opole | 111 720,00 zł  |
|  | ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająkul. Spółdzielcza 3309 – 407 Płock | OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE |
|  | Compro Jolanta Olszewskaul. Kotarbińskiego 1941 – 400 Mysłowice | OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE |
|  | iCOD.pl Sp. z o.o.ul. Grażyńskiego 5143 – 300 Bielsko Biała | OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE |

1. **Odrzucenie ofert.**

Zamawiający w postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez:

**- Compro Jolanta Olszewska, ul. Kotarbińskiego 19, 41 – 400 Mysłowice; Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający pismem z dnia 28.09.2021 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył ww. oświadczenia. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp odrzucił ofertę.

**- iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43 – 300 Bielsko Biała;**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 28.09.2021 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył ww. oświadczenia. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp odrzucił ofertę.

- **ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09 – 407 Płock;**

**Uzasadnienie prawne:** - art. 226 ust. 1 pkt 3) Ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, tj. art. 63 ust. 2 Ustawy.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty
i podpisania (pod rygorem nieważności) w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę jako arkusz kalkulacyjny, natomiast oferta nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

4. Zamawiający informuje, że umowa w przedmiotowym postępowaniu może być zawarta nie wcześniej niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze
najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp) Zamawiający przesyła zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną.