



Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi

93 - 121 Łódź, ul. Milionowa 91

Wydział Administracyjny

www.lodz.praca.gov.pl, e-mail: lol2@praca.gov.pl,

Infolinia urzędów pracy: 19 524

Łódź, dnia 11.10.2021r.

ZA.261.2.2021

Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ORAZ O ODRZUCENIU OFERT DLA I CZĘŚCI ZAMÓWIENIA

Zamawiający Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi, 93-121 Łódź, ul. Milionowa 91, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) informuje o wyniku postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania” prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji.

1. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I Zamówienia – dostawa sprzętu komputerowego:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.,

ul. Wolności 8 lok. 4

26 – 600 Radom

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez ww. Wykonawcę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Pzp oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w ślad za tym została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

2. Zamawiający podaje poniżej informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium:	Ocena punktowa w kryterium:	Łączna ilość punktów uzyskanych we wszystkich kryteriach:
		Cena:	Okres gwarancji:	
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4 26 – 600 Radom	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02 – 013 Warszawa	56,29 pkt	40 pkt	96,29 pkt
3.	„e-Tech” Jacek Sójka Sp. J. ul. Nowa 29/3 90 – 030 Łódź	36,97 pkt	40 pkt	76,97 pkt
4.	Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301 40 – 022 Katowice	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE		
5.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41 – 940 Piekary Śląskie	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE		
6.	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43 – 300 Bielsko Biała	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE		
7.	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1 99 – 300 Kutno	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE		
8.	ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09 – 407 Płock	OFERTA ODRZUCONA, NIE PODLEGA OCENIE		

3. Odrzucenie ofert.

Zamawiający w postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez:

- **Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41 – 940 Piekary Śląskie;**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w ofercie z dnia 06.09.2021 r. w punkcie 2 formularza ofertowego nie wskazał okresu gwarancji obejmującego oferowany

przedmiot zamówienia. Okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert – nie podlega uzupełnieniu, ponadto zgodnie z zapisami w dokumentacji przedmiotowego postępowania „Określenie przez Wykonawcę okresu gwarancji w niepełnych miesiącach, więcej niż jednego okresu gwarancji, brak wskazania go w ogóle lub krótszej niż 24 miesiące spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.” Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 odrzucił ofertę.

- iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43 – 300 Bielsko Biala;

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 2) lit. c Ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający dopuścił w SWZ złożenie lub uzupełnienie w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający pismem z dnia 14.09.2021 r. na podstawie art. 107 ust. 2 wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w terminie wskazanym w wezwaniu nie złożył wymaganych dokumentów.

Zamawiający pismem z dnia 28.09.2021 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie złożył ww. oświadczenia. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 2) lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp odrzucił ofertę.

- MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99 – 300 Kutno;

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp– treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w ofercie z dnia 06.09.2021 r. w punkcie 2 formularza ofertowego nie wskazał okresu gwarancji obejmującego oferowany przedmiot zamówienia. Okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert – nie podlega uzupełnieniu, ponadto zgodnie z zapisami w dokumentacji przedmiotowego postępowania „Określenie przez Wykonawcę okresu gwarancji w niepełnych miesiącach, więcej niż jednego okresu gwarancji, brak wskazania go w ogóle lub krótszej niż 24 miesiące spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.” Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 odrzucił ofertę.

- ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33,09 – 407 Płock;

Uzasadnienie prawne: - art. 226 ust. 1 pkt 3) Ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, tj. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania (pod rygorem nieważności) w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę jako plik arkusza kalkulacyjnego, natomiast oferta nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

- Virtual Technologies IT Sp. z o.o., ul. Damrota 6/301, 40 – 022 Katowice;

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dnia 28.09.2021 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca dnia 05.10.2021 r. poinformował Zamawiającego, że nie przedłuży terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) Ustawy Pzp odrzucił ofertę.

4. Zamawiający informuje, że umowa w przedmiotowym postępowaniu może być zawarta nie wcześniej niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp) Zamawiający przesyła zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną.